

# Schoolrapportage 2021-2022

## **Basisschool Erica** Rhenen



# Inhoudsopgave

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>2</b>
<b>1 Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1 Inleiding	3
<b>2 Eigen kwaliteit</b>	<b>4</b>
2.1 Inleiding	4
2.2 Parels	4
<b>3 Eindresultaten</b>	<b>5</b>
3.1 Schoolweging	5
3.2 Schoolweging/spreiding	5
3.3 Eindresultaten	7
3.4 Referentieniveaus	7
3.5 Referentieniveaus / schoolnormen	8
3.6 Prognose	9
<b>4 Tussenresultaten - Trendanalyse</b>	<b>10</b>
4.1 Inleiding	10
4.2 Totaaloverzicht	10
4.3 Rekenen en Wiskunde	11
4.4 Begrijpend lezen	14
4.5 Spelling	16
4.6 Technisch lezen	19
<b>5 Sociale resultaten</b>	<b>21</b>
5.1 Extra paragraaf (1)	21
<b>6 Veiligheid leerlingen</b>	<b>23</b>
6.1 Uitslagen meting veiligheid leerlingen	23
<b>7 Leerlingen</b>	<b>24</b>
7.1 Inleiding	24
7.2 Leerlingaantallen	24
<b>8 Actiepunten 2021-2022</b>	<b>25</b>

# 1 Inleiding

## 1.1 Inleiding

Onze school moet en wil kwaliteit leveren; wij willen een goede school zijn. Daarom is het nodig om jaarlijks zicht te krijgen op de meest belangrijke kwaliteitsaspecten van onze school. Deze schoolrapportage laat zien wat er goed gaat, wat er nog niet goed gaat, wat er beter kan en wat er beter moet met betrekking tot:

- de basiskwaliteit van onze school (inspectie-eisen)
- de eigen kwaliteit van onze school (eigen ambities)
- de eind- en tussenresultaten
- de veiligheid op school
- de door- en uitstroom







Ons schoolrapport geeft de kengetallen per onderdeel, een analyse van de gegevens en de aandachtspunten voor onze school.

## 2 Eigen kwaliteit

### 2.1 Inleiding

Als school hebben we in het vierjarige schoolplan onder meer de 'eigen kwaliteitsaspecten' beschreven. Eigen kwaliteitsaspecten komen bovenop de standaard basiskwaliteit. In deze middenopbrengsten staan de parels van onze school genoemd. Het gaat daarbij dus om specifieke eigen kwaliteit die de basiskwaliteit ontstijgt.

### 2.2 Parels

Parel	
	Op onze school heerst er een goede sfeer, kunnen leerlingen zichzelf zijn
	Er is aandacht voor de muzikale ontwikkeling door aanbod van instrumentale projecten in diverse leerjaren
	Voor het vak wereldoriëntatie werken de leerlingen wekelijks aan projecten met aandacht voor samenwerking, talenten, presenteren en gebruik van ICT
	Wij zijn een betrokken team dat voortdurend zoekt naar verbetering en borging van de onderwijskwaliteit
	Binnen onze school is er veel aandacht voor wat een individuele leerling nodig heeft
	Onze school zet in op een uitdagende leeromgeving, te weten een uitgebreid Lees- en leerplein, een groot en natuurlijk ingericht schoolplein en kinderkeukens

*Gegevens afkomstig uit schoolplan 2019-2023*

### 3 Eindresultaten

#### 3.1 Schoolweging

In deze paragraaf geven we allereerst per schooljaar de schoolweging, de categorie (de schoolwegingscategorie) en het spreidingsgetal van de school.

De Inspectie van het Onderwijs richt zich op de gemiddelde schoolweging over de laatste drie jaar. Daarom geven we in deze paragraaf ook de gemiddelde schoolweging (over de laatste drie jaar) en de gemiddelde categorie (over de laatste drie jaar).

Schooljaar	Schoolweging	Categorie	Spreiding	Gem. schoolweging	Gem. categorie
				3 schooljaren	3 schooljaren
2020 / 2021	30,14	30-31	7,13	30,09 18/19 - 20/21	30-31 18/19 - 20/21
2019 / 2020	29,99	29-30	6,98		
2018 / 2019	30,15	30-31	6,91		

Open data van de Inspectie van het Onderwijs berekend door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS)

#### Analyse en conclusies

De kenmerken van onze schoolpopulatie, die de schoolweging bepalen, zijn de laatste jaren nagenoeg gelijk gebleven. De kinderen van onze school komen uit verschillende wijken in heel Rhenen. Het opleidingsniveau van ouders varieert van basisonderwijs tot universitair. De laatste jaren zijn er veel kinderen op onze school gekomen met een andere thuistaal, waaronder kinderen die gevlucht zijn. Dit vraagt iets van ons onderwijsaanbod en begeleiding op het gebied van de taalontwikkeling. We hebben dan ook een Arabisch sprekende onderwijsassistente in dienst genomen. Het aantal NT-2 leerlingen is de laatste 3 jaren ongeveer gelijk gebleven.

#### 3.2 Schoolweging/spreiding

De schoolweging wordt bepaald door het CBS en loopt van ca. 20 tot ca. 40. Een score dichtbij de 20 is een lage schoolweging. Een lage schoolweging voorspelt (gemiddeld) hoge eindresultaten en er is (gemiddeld) sprake van (veel) stimulerende factoren. Een hoge schoolweging voorspelt (gemiddeld) lage eindresultaten en er is (gemiddeld) sprake van (veel) belemmerende factoren.

Het spreidingsgetal dat ook door het CBS wordt bepaald, loopt van ca. 3 tot ca. 9. Hoe lager het spreidingsgetal, hoe minder verschillen tussen de leerlingen, gelet op de schoolweging; er is sprake van homogeniteit. Hoe hoger het spreidingsgetal, hoe groter de verschillen tussen de leerlingen; er is sprake van heterogeniteit.

**De mogelijkheden op basis van de Schoolweging en de Spreiding**

		SPREIDING					
		⇐ Homogene groep minimaal differentiëren			Heterogene groep ⇨ maximaal differentiëren		
			zeer klein [3-4]	klein [4-5]	gemiddeld [5-7]	groot [7-8]	zeer groot [8-9]
S C H O O L W E G I N G	↑ Voorspelt hoge resultaten	zeer laag [20-23]					
		laag [23-27]					
		gemiddeld [27-33]				30,1 7,1	
	Voorspelt lage resultaten ↓	hoog [33-37]					
		zeer hoog [37-40]					

● Schoolweging en spreiding 2020 / 2021

**Analyse en conclusies**

Onze schoolweging is gemiddeld te noemen. De schoolspreiding "groot" en impliceert een vrij hoge mate van heterogeniteit. Dat vraagt veel van leerkrachten omdat de niveauverschillen in de school groot zijn. Het feit, dat wij worden aangemerkt als "meer inclusieve" school, maakt de uitdaging nog groter om aan de onderwijsbehoeften van ieder kind te voldoen. Dat wij een "meer inclusieve school" zijn is te merken aan:

- Het lage verwijzpercentage. In principe verwijzen we geen kinderen naar het SBO en alleen naar het SO, wanneer het gedrag over de grenzen van de school heen gaat en de veiligheid van de leerling, leerkracht en/of klasgenoten niet meer kan worden gegarandeerd.
- Verschillende kinderen met zeer specifieke onderwijsbehoeften in onze school, waarvoor wij voortdurend op zoek zijn naar een passend onderwijsaanbod. Denk hierbij aan dove of blinde leerlingen, kinderen in een rolstoel, kinderen met het syndroom van Down of leerlingen die cognitief voor alle vakken werken volgens een eigen leerlijn.
- De ondersteuningsstructuur van de school met 5 tot 6 onderwijsassistenten, een RT-er, een eigen gedragspecialist, een specialist hoogbegaafdheid en goed gefaciliteerde intern begeleiders.

### 3.3 Eindresultaten

De eindresultaten van schooljaar 2021-2022 worden meegenomen in de schoolrapportage van juni 2022. De Centrale Eindtoets wordt namelijk pas afgenomen in april 2022.

	'19-'20	'20-'21	'21-'22
Schoolweging (gem. 3 schooljaren)	30,1	30,1	-
Schoolwegingscategorie	30-31	30-31	-
Eindtoets		Centrale eindtoets PO (t/m 2019)	Centrale eindtoets PO (t/m 2019)
Aantal leerlingen	0 / 0	40 / 40	0 / 0
Aantal leerlingen ontheffing	0	2	1
Score	0	537	0
<b>Percentage ten minste 1F</b>			
1F Lezen	-	100%	-
1F Taalverzorging	-	100%	-
1F Rekenen	-	97,5%	-
<b>Percentage 1S/2F</b>			
2F Lezen	-	75%	-
2F Taalverzorging	-	60%	-
1S Rekenen	-	52,5%	-
<b>Percentage behaalde referentieniveaus</b>			
1F - gem. van 3 jaar	95,6%	96,8%	
1S/2F - gem. van 3 jaar	59,5%	60,5%	

Gegevens afkomstig van ParnasSys Ultimview

● boven de ondergrens ● onder de ondergrens

#### Analyse en conclusies

De leerlingen van onze groepen 8 scoren in de afgelopen jaren voor taal en lezen allemaal minimaal op het fundamentele niveau. Slecht 1 leerling scoorde in schooljaar 2020-2021 voor rekenen niet op het fundamentele niveau.

Het 2F-niveau is het streefniveau. Dit wordt over het algemeen gehaald door kinderen die naar de havo of het VWO gaan. Het percentage leerlingen dat het 2F (=1S)-niveau haalt ligt boven het niveau dat we minimaal mogen verwachten gezien onze schoolpopulatie.

### 3.4 Referentieniveaus

De eerste tabel geeft naast de schoolweging ook de zogenaamde signaleringswaarden voor resp. 1F en 1S/2F. Deze zijn vastgesteld door de Inspectie van het Onderwijs. De signaleringswaarde voor 1F is gelijk voor alle scholen: 85%. De signaleringswaarden voor 1S/2F zijn afhankelijk van de schoolweging. De behaalde scores zijn de gemiddelde scores voor de referentieniveaus 1F resp. 1S/2F over de laatste drie jaar. De behaalde scores kunnen in de tabel vergeleken worden met de signaleringswaarde.

Schooljaar	Categorie	Landelijk gemiddelde		Signaleringswaarden		Behaalde referentieniveaus		% ≥ TL/Havo advies
		1F	1S/2F	1F	1S/2F	1F	1S/2F	
		gem. 3 jaar				gem. 3 jaar		
2019 / 2020	30-31	95,9%	60,2%	85%	47,3%	95,6%	59,5%	55%
2020 / 2021	30-31	95,9%	60,2%	85%	47,3%	96,8%	60,5%	51%

● boven de signaleringswaarde ● onder de signaleringswaarde

### Vergelijking 2021 / 2022 Referentieniveau 1F per jaar

Schooljaar	LL	1F Lezen	1F Taalverzorging	1F Rekenen	1F	
2019 / 2020	0	-	-	-	-	
2020 / 2021	40	100%	100%	97,5%	99,2%	
2021 / 2022	0	-	-	-	-	

### Referentieniveau 1S/2F per jaar

Schooljaar	LL	2F Lezen	2F Taalverzorging	1S Rekenen	1S/2F	% ≥ TL/Havo advies
2019 / 2020	0	-	-	-	-	55%
2020 / 2021	40	75%	60%	52,5%	62,5%	51%
2021 / 2022	0	-	-	-	-	58%

#### Analyse en conclusies

Het gemiddelde referentieniveau lag in het vorige schooljaar ruim boven de gestelde signaleringswaarden van 85% voor 1F (eigen score 96,8) en 47,3% voor 2S (eigen score 60,5%). Gezien het feit dat in 2020-2021 60,5% het 2S-niveau haalde, blijft het aantal leerlingen met een verwijzing naar een advies dat hoger ligt dan TL/HAVO iets achter. Dat lag op 51%. Een aandachtspunt is, dat we oog blijven houden voor kansrijk adviseren. Hierbij moet wel worden opgemerkt, dat voor het vakgebied "rekenen" slechts 52,5% het 2S-niveau behaalde. Deze kinderen zouden het voor de exacte vakken mogelijk moeilijker kunnen krijgen bij uitstroom naar havo of vwo.

### 3.5 Referentieniveaus / schoolnormen

In deze paragraaf staan per schooljaar de schoolcategorie, de signaleringswaarde (ondergrens) en de schoolnormen (ambities).

Schooljaar	Categorie	Signaleringswaarden		Schoolnormen		Behaalde referentieniveaus		% ≥ TL/Havo advies
		1F	1S/2F	1F	1S/2F	1F	1S/2F	
		gem. 3 jaar				gem. 3 jaar		
2019 / 2020	30-31	85%	47,3%			95,6%	59,5%	55%
2020 / 2021	30-31	85%	47,3%	96%	60%	96,8%	60,5%	51%

● boven de schoolnorm ● boven de signaleringswaarde ● onder de signaleringswaarde

#### Analyse en conclusies

Pas in 2021 zijn we ons gaan oriënteren op dit programma, waarin de referentieniveaus een belangrijke rol spelen bij de analyse van de resultaten. Om die reden ontbreekt bij schooljaar 2019-2020 nog de "eigen norm". Wij hebben bepaald, dat de "eigen norm" altijd minimaal moet liggen op het landelijk gemiddelde, maar liefst daar nog ruim boven zit.



### 3.6 Prognose

Om de prognose 1S/2F te bepalen, hebben we gebruik gemaakt van de onderstaande afbeelding.

A	I	VWO	1S / 2F	% Advies >= TL/Havo
	B	II		
C		III		
	D	IV	VMBO-T	
VMBO-KB				
E	V	VMBO-BB	< 1F	% Advies PRO + overig
		PRO		

#### Prognoses 1S/2F voor 2022 / 2023

	%A + %B	Aantal toetsen	Aantal II [N=]	M6	E6	M7	E7	Gem.
Cito Rekenen-Wiskunde M6 - E7	%A + %B	6	214	40%	41%	47%		42%
Cito Begrijpend lezen M6 - E7	%A + %B	6	206	28%	31%	32%		30%
CITO Spelling/Taalverzorging M6 - E7	%A + %B	6	214	55%	62%	56%		58%
Percentage leerlingen op weg naar 1S/2F	%A + %B	18	634	41%	45%	45%		44%

#### Gemiddelde prognoses laatste drie jaar

Schooljaar	Cito RW	Cito BL	Cito SP	Gem.	Sign. waarde	Land. gem.
	%A + %B M6-E7	%A + %B M6-E7	%A + %B M6-E7		1S/2F	1S/2F
2019 / 2020	58%	46%	48%	51%	47,3%	60,2%
2020 / 2021	58%	59%	64%	60%	47,3%	60,2%
2021 / 2022	42%	30%	58%	44%		

#### Analyse en conclusies

Op basis van de cito-toetsen die zijn afgenomen in de periode midden groep 6 tot en met eind groep 7 kun je goed zien, wat de impact is van corona op de gemiddelde resultaten van de leerlingen. Daar waar vorige schooljaar 51% tot 60% het 2S-niveau behaalde in groep 8, wordt nu voorspeld dat slecht 44% dit niveau zal halen in 2022. Dit zou voor het eerst onder de signaleringswaarde komen te liggen. Ondanks het feit, dat de inspectie (vanwege de grote impact van corona op het onderwijs) heeft aangegeven de resultaten van de eindtoets niet mee te nemen in haar beoordeling van de scholen, nemen we dit gegeven serieus en zetten in op een extra boost voor onze leerlingen in de huidige groepen 8 voor de resterende periode.

In de paragrafen die volgen is te zien, dat de resultaten op de laatste M-toetsen van groep 8 dit schooljaar hoopgevend zijn. Voor begrijpend lezen stijgt het aantal leerlingen met niveau I of II met 3% van 37% naar 40%. Voor spelling is de stijging enorm. Die bedraagt 21% (van 50% naar 70%).

## 4 Tussenresultaten - Trendanalyse

### 4.1 Inleiding

In de trendanalyse (het totaaloverzicht) zien we de tussenresultaten overzichtelijk weergegeven voor een periode van 3 jaar. We zien dan voor de huidige groepen hoe zij het in de voorgaande leerjaren hebben gedaan. In de daarop volgende paragrafen geven we voor elk vakgebied een analyse van de resultaten, die vervolgens worden gekoppeld aan uit te voeren acties.

### 4.2 Totaaloverzicht

#### Trendanalyse tussenresultaten

	Leerjaar 5						Leerjaar 6					
	M3	E3	M4	E4	M5	E5	M4	E4	M5	E5	M6	E6
	19 / 20		20 / 21		21 / 22		19 / 20		20 / 21		21 / 22	
CITO Begrijpend lezen - Totaal			124	134,1	150,9		132,5	137,2	149	153	163,5	
CITO Drie-Minuten-Toets - Kaart 1+2+3		28,4	49,2	52,9	64,1		55,3	58,8	69,2	74,8	85,3	
CITO Rekenen-Wiskunde - Totaal	101,4	131,5	157,4	170,1	203,8		163,2	182,2	202,6	213	226,1	
CITO Spelling/Taalverzorging - Totaal	129,6	179,8	234,4	257,2	290,1		258,4	267,5	300,7	309,9	322,1	

▼ minder dan 10 deelnemers ● I ● II ● III ● IV ● V

	Leerjaar 7						Leerjaar 8					
	M5	E5	M6	E6	M7	E7	M6	E6	M7	E7	B8	M8
	19 / 20		20 / 21		21 / 22		19 / 20		20 / 21		21 / 22	
CITO Begrijpend lezen - Totaal	149,5	146,4	163,8	168,9	181,8		176,1	181,2	197,9	198,5		206
CITO Drie-Minuten-Toets - Kaart 1+2+3	60,6	68,4	84,5	84,2	86		85,4	87,4	97,6	105		104
CITO Rekenen-Wiskunde - Totaal	194,5	205,2	229	236,5	251,7		234,3	241	258,5	266,2		282,2
CITO Spelling/Taalverzorging - Totaal	270,1	300,4	317,4	336,2	355,3		327,6	338,4	360,4	364		384,9

▼ minder dan 10 deelnemers ● I ● II ● III ● IV ● V

### **Analyse en conclusies**

Achteruitgang is te zien in leerjaar 6 bij **Begrijpend Lezen**. Hierbij is ook een duidelijke neerwaartse trend te zien. We hopen dat de ingezette interventies, die mede vanuit de teamtrainingen worden ingezet op de E-toetsen een groei laten zien.

Achteruitgang is ook te zien in leerjaar 8 bij **Begrijpend Lezen**. De groepen 8 dalen gemiddeld van niveau II naar niveau III.

Met betrekking tot **Rekenen** zien we bij alle groepen een stijging of groei binnen hetzelfde niveau, waarbij het gemiddelde niveau van de huidige groep 5 zelfs van V is gestegen naar III. Groep 6 laat een mooie constante lijn zien met een vaardigheidsgroei volgens verwachting. Alle groepen scoren nu gemiddeld voldoende voor rekenen.

## **4.3 Rekenen en Wiskunde**

**CITO Rekenen-Wiskunde - Totaal: trend leerjaar 3**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M3	21 / 22	3.0	34	111,2	IV	106,6			35%	24%	15%	12%	15%

**CITO Rekenen-Wiskunde - Totaal: trend leerjaar 4**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M3	20 / 21	3.0	34	115	II	123			12%	21%	27%	18%	24%
E3	20 / 21	3.0	34	135	III	141,4	+18,4	(+23,4)	15%	15%	32%	27%	12%
M4	21 / 22	3.0	33	159,3	V	152,7	+11,3	(+23,6)	39%	15%	15%	15%	15%

**CITO Rekenen-Wiskunde - Totaal: trend leerjaar 5**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M3	19 / 20	3.0	36	115	V	101,4			44%	22%	11%	8%	14%
E3	19 / 20	3.0	36	138	IV	131,5	+30,1	(+24,2)	33%	25%	14%	17%	11%
M4	20 / 21	3.0	30	162	IV	157,4	+25,9	(+25,2)	27%	17%	20%	23%	13%
E4	20 / 21	3.0	31	179,9	V	170,1	+12,7	(+19,6)	36%	16%	23%	19%	7%
M5	21 / 22	3.0	32	199,8	III	203,8	+33,7	(+21,5)	16%	19%	22%	25%	19%

**CITO Rekenen-Wiskunde - Totaal: trend leerjaar 6**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M4	19 / 20	3.0	37	162	III	163,2	+26	(+23,6)	19%	22%	27%	19%	14%
E4	19 / 20	3.0	37	182	III	182,2	+19	(+19,6)	19%	14%	38%	16%	14%
M5	20 / 21	3.0	41	203	III	202,6	+20,4	(+20,7)	20%	15%	24%	29%	12%
E5	20 / 21	3.0	42	211,7	III	213	+10,4	(+11,7)	21%	21%	21%	24%	12%
M6	21 / 22	3.0	40	225,5	III	226,1	+13,1	(+13,6)	15%	23%	30%	25%	8%

**CITO Rekenen-Wiskunde - Totaal: trend leerjaar 7**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M5	19 / 20	3.0	40	203	V	194,5	+21,9	(+21,5)	35%	20%	13%	18%	15%
E5	19 / 20	3.0	38	214	V	205,2	+10,7	(+12,4)	34%	24%	21%	13%	8%
M6	20 / 21	3.0	38	227	III	229	+23,8	(+15,6)	16%	32%	21%	8%	24%
E6	20 / 21	3.0	37	236,7	IV	236,5	+7,5	(+11,8)	30%	22%	19%	8%	22%
M7	21 / 22	3.0	32	249,1	III	251,7	+15,2	(+12,6)	28%	22%	16%	9%	25%

**CITO Rekenen-Wiskunde - Totaal: trend leerjaar 8**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M6	19 / 20	3.0	40	227	I	234,3	+22,7	(+14,2)	5%	25%	23%	25%	23%
E6	19 / 20	3.0	41	239	III	241	+6,7	(+13,8)	20%	22%	15%	15%	29%
M7	20 / 21	3.0	41	251	II	258,5	+17,5	(+12,2)	15%	17%	10%	27%	32%
E7	20 / 21	3.0	41	258,2	II	266,2	+7,7	(+8,4)	12%	17%	20%	22%	29%
M8	21 / 22	3.0	43	271,5	I	282,2	+16	(+13,3)	9%	14%	26%	12%	40%

▼ geen norm bepaald, gebruik landelijk gemiddelde ● norm behaald ● norm niet behaald ● I ● II ● III ● IV ● V

### Analyse en conclusies

De verschillende coronaperiodes hebben ongetwijfeld invloed op de resultaten. We willen dit gegeven niet onderschatten, maar ook niet gebruiken als excuus zodat we er als school niets mee hoeven te doen. We willen ons richten op wat we in de resultaten constateren en de juiste interventies toepassen.

In groep 3 is voor het eerst de Citotoets Rekenen-Wiskunde afgenomen. 59% scoort in de IV of V schaal. Oorzaken hiervoor kunnen zijn: onbekendheid met de vraagstelling van Cito; de taligheid van de toets "cito-rekenen", gezien het aantal NT-2 leerlingen in groep 3; extra uitval door corona/quarantaine waardoor minder directe instructie gevolgd; aantal weken waarin andere methode uitgeteerd is die qua niveau niet aansloot op waar de groep op dat moment met de eigen methode was, hierdoor is een kleine achterstand in de eigen methode ontstaan en was de groep niet op het punt waar de groep normaal gesproken zit als de M-toets wordt afgenomen. We verwachten dat de reguliere lesstof in de komende periode rechtgetrokken wordt.

Feitelijk zien we schoolbreed dat elke groep vaardigheidsgroei heeft doorgemaakt. Twee groepen hebben minder vaardigheidsgroei doorgemaakt dan de norm aangeeft. De totale groep 4 leerlingen hebben minder dan de helft van de gestelde groeinorm behaald. Dit resulteert in het feit dat de groep met de IV en V scores is gegroeid van 30% naar 54% ten opzichte van het vorige meetmoment. Op deze groep wordt in de komende maanden veel extra ingezet om de resultaten te verhogen: de RT-er wordt 2x per week 45 minuten ingezet om aan de basisvaardigheden te werken met de kinderen die hier het meest behoefte aan hebben. Ook in de groep wordt de manier van werken aangepast: nadruk ligt op: bewegend leren, concreet materiaal meer inzetten, remediëren n.a.v. gemaakte toetsen, etc. De andere groep met onvoldoende groei heeft de gestelde groei bijna behaald (verschil van 0,9) en scoort als groep een III, wat voldoende is en ook past in de verwachtingen kijkend naar voorgaande afnames. Ook is de groep IV en V scores in totaal procentueel gedaald; van 42% naar 40%.

Positief opvallend is de groep in leerjaar 5. Met een vaardigheidsgroei die 12,2 punten hoger ligt dan de gestelde norm, is deze groep gegroeid van gemiddeld V naar gemiddeld III score. De groep met IV en V scores is van 52% naar 35% gedaald. In deze groep is veel ingezet op herhaling van rekenstrategieën, werken met concreet materiaal, werken aan eigen leerdoelen in Snappet en het maken van remediërende bladen als de methodetoets daarvoor aanleiding gaf.

Actiepunt	Prioriteit
- meer tijd in het rekenrooster voor automatiseren voor de kinderen in groep 3, 4 en 6	hoog
- inzetten concreet materiaal voor de kinderen in groep 4 en 6	gemiddeld
- herhalen rekenstrategieën die de basisvaardigheden ondersteunen	gemiddeld

### 4.4 Begrijpend lezen

#### CITO Begrijpend lezen - Totaal: trend leerjaar 4

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V				
M3												
E3												
M4	21 / 22	3.0	33	130,7	III	132		18%	27%	27%	18%	9%

#### CITO Begrijpend lezen - Totaal: trend leerjaar 5

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M3													
E3													
M4	20 / 21	3.0	30	133	V	124		40%	13%	17%	17%	13%	
E4	20 / 21	3.0	31	135,5	IV	134,1	+10,1	(+4,9)	32%	13%	23%	13%	19%
M5	21 / 22	3.0	32	151,6	IV	150,9	+16,8	(+15,9)	16%	38%	28%	9%	9%

#### CITO Begrijpend lezen - Totaal: trend leerjaar 6

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M4	19 / 20	3.0	37	133	III	132,5		35%	14%	11%	16%	24%	
E4	19 / 20	3.0	36	138	III	137,2	+4,7	(+4,7)	28%	22%	11%	6%	33%
M5	20 / 21	3.0	39	154	IV	149	+11,8	(+16,3)	31%	13%	23%	21%	13%
E5	20 / 21	3.0	40	156,7	IV	153	+4	(+5,5)	28%	18%	23%	23%	10%
M6	21 / 22	3.0	39	170,8	V	163,5	+10,5	(+13,7)	28%	28%	18%	15%	10%

#### CITO Begrijpend lezen - Totaal: trend leerjaar 7

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M5	19 / 20	3.0	40	154	IV	149,5	+22,1	(+5,7)	23%	35%	15%	15%	13%
E5	19 / 20	3.0	40	159	V	146,4	-3,1	(+5,5)	38%	23%	23%	8%	10%
M6	20 / 21	3.0	36	174	V	163,8	+17,4	(+13,3)	28%	33%	14%	11%	14%
E6	20 / 21	3.0	36	175,4	V	168,9	+5,1	(+5,2)	36%	25%	17%	6%	17%
M7	21 / 22	3.0	31	186,7	IV	181,8	+12,9	(+11,4)	39%	19%	16%	10%	16%

#### CITO Begrijpend lezen - Totaal: trend leerjaar 8

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M6	19 / 20	3.0	41	174	III	176,1	+17,1	(+14,6)	12%	24%	22%	27%	15%
E6	19 / 20	3.0	41	178	II	181,2	+5,1	(+4,3)	17%	15%	20%	20%	29%
M7	20 / 21	3.0	40	189	I	197,9	+16,7	(+11,1)	13%	15%	23%	33%	18%
E7	20 / 21	3.0	41	192,2	II	198,5	+0,6	(+4,9)	12%	15%	37%	15%	22%
M8	21 / 22	3.0	43	201	III	206	+7,5	(+13)	16%	19%	26%	19%	21%

▼ geen norm bepaald, gebruik landelijk gemiddelde    ● norm behaald    ● norm niet behaald    ● I    ● II    ● III    ● IV    ● V

### Analyse en conclusies

Deze middenopbrengsten geven een heel divers beeld. Begrijpend lezen is sinds vorig schooljaar een speerpunt waar we als team veel aandacht aan besteden en extern in worden begeleid, oa tijdens de studiedagen. We zien dat 2 groepen minder hard gegroeid zijn dan de minimale groei, ondanks de extra inzet van aanbod van rijke teksten, integratie van begrijpend lezen in andere schoolvakken en extra instructie aan leerlingen met een IHP. Opvallend hierin is dat in leerjaar 6 het percentage I en V scores ongewijzigd is, de IV score is met 10% gegroeid. Dit leerjaar groeit al drie toetsafnamemomenten op rij niet voldoende als we kijken naar de gestelde norm. Leerjaar 7 heeft succes behaald door meer te groeien dan de norm en is hiermee een niveau gestegen van V naar IV; dit is een mooi startpunt van verbetering maar heeft nog intensieve aandacht: hoewel de totale IV en V scores met 2% zijn gedaald is de laagst scorende groep (V) met 3% gestegen. In leerjaar 5 is ondanks de onvoldoende totaalscore een mooie groei doorgemaakt; er is meer gegroeid dan de gestelde norm. Er is echter ook veel gebeurd in de verdeling van de niveaus in deze jaargroep: de groep IV en V scores is met 9% gegroeid naar 54% van het totaal. Hierin is de laagst scorende groep wel met 50% afgenomen. Het lijkt erop of in deze jaargroep voornamelijk de laagst scorende kinderen hebben geprofiteerd van intensief aanbod.

Vanuit de theorie die we hebben doorgenomen tijdens een studiedag (externe begeleiding vanuit CPS o.l.v. Yvonne Koene) blijkt dat ingezette interventies m.b.t. begrijpend lezen gemiddeld pas na drie jaar resultaat geven. Het is dus belangrijk om ingezette verbeteracties te blijven volhouden.

We constateren ten slotte, dat de methodieken die we in de groepen gebruiken niet altijd goed aansluiten bij de werkwijze/manier van vragen stellen van cito. Het is de vraag: wat willen we de kinderen leren en hoe willen we dat toetsen? Een overstap naar een ander toets systeem wordt overwogen. We denken daarbij in eerste instantie aan de DIA-toetsen, omdat deze heel mooi de persoonlijke groei van elk kind weergeven en meer mogelijkheden bieden voor analyse van de resultaten na afname van een toets begrijpend lezen.

Actiepunt	Prioriteit
Ingezette verbeteracties volhouden. Vanuit de theorie die we hebben doorgenomen tijdens een studiedag (externe begeleiding vanuit CPS o.l.v. Yvonne Koene) blijkt dat ingezette interventies m.b.t. begrijpend lezen gemiddeld pas na drie jaar resultaat geven. Bij het volgende actiepunt noteren we de ingezette verbeteracties.	hoog
Voor de groepen 1 en 2 zetten we vooral in op begrijpend luisteren, omdat dit een voorwaarde is voor begrijpend lezen. In de groepen 3 zetten we vooral ook in op het technisch lezen, ook weer als voorwaarde voor begrijpend lezen. Voor de groepen 4 t/m 8 onderhouden we begrijpend luisteren naar aanleiding van vragen bij of bespreken van een filmpje, jeugdjournaal etc. Daarnaast zetten we in op modeling (de denk- en handelwijze vanuit de leerkracht hardop voordoen), de leesstrategieën toepassen in andere situaties en op andere teksten zoals bij Topontdekkers en slimme teksten. Ook gebruiken we SBD materiaal als extra ondersteuning naast de methode om gericht bepaalde onderdelen van begrijpend lezen in te oefenen.	hoog

#### 4.5 Spelling



**CITO Spelling/Taalverzorging - Totaal: trend leerjaar 3**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M3	21 / 22	3.0	34	139,7	II	157,3			29%	15%	12%	15%	29%

**CITO Spelling/Taalverzorging - Totaal: trend leerjaar 4**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M3	20 / 21	3.0	34	145	I	164,8		9%	18%	18%	27%	29%	
E3	20 / 21	3.0	34	193	I	216,2	+51,4	(+50,6)	15%	12%	24%	18%	32%
M4	21 / 22	3.0	33	233	III	234,4	+18,2	(+36,6)	24%	15%	27%	21%	12%

**CITO Spelling/Taalverzorging - Totaal: trend leerjaar 5**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M3	19 / 20	3.0	36	145	IV	129,6			36%	25%	14%	17%	8%
E3	19 / 20	3.0	36	198	V	179,8	+50,2	(+54)	39%	11%	31%	11%	8%
M4	20 / 21	3.0	30	237	III	234,4	+54,6	(+41,8)	23%	20%	30%	13%	13%
E4	20 / 21	3.0	31	259	IV	257,2	+22,8	(+25,8)	19%	26%	26%	23%	7%
M5	21 / 22	3.0	32	291,2	IV	290,1	+32,9	(+32,8)	13%	38%	19%	16%	16%

**CITO Spelling/Taalverzorging - Totaal: trend leerjaar 6**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M4	19 / 20	3.0	37	237	I	258,4	+35,8	(+36,6)	8%	19%	32%	5%	35%
E4	19 / 20	3.0	38	263	II	267,5	+9,1	(+26,5)	8%	18%	29%	16%	29%
M5	20 / 21	3.0	41	295	II	300,7	+33,2	(+32,3)	12%	27%	22%	12%	27%
E5	20 / 21	3.0	42	307	III	309,9	+9,2	(+14,4)	19%	19%	21%	24%	17%
M6	21 / 22	3.0	40	313,6	II	322,1	+12,2	(+6,1)	13%	23%	25%	20%	20%

**CITO Spelling/Taalverzorging - Totaal: trend leerjaar 7**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M5	19 / 20	3.0	40	295	V	270,1	+13,3	(+32,8)	55%	13%	13%	5%	15%
E5	19 / 20	3.0	40	311	IV	300,4	+30,3	(+16,9)	35%	18%	13%	20%	15%
M6	20 / 21	3.0	38	317	III	317,4	+17	(+7,1)	26%	11%	21%	18%	24%
E6	20 / 21	3.0	37	330,5	III	336,2	+18,8	(+16,5)	30%	8%	14%	19%	30%
M7	21 / 22	3.0	32	344,2	II	355,3	+19,1	(+16)	22%	19%	9%	31%	19%

**CITO Spelling/Taalverzorging - Totaal: trend leerjaar 8**

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M6	19 / 20	3.0	41	317	II	327,6	+14,9	(+6,1)	7%	17%	32%	22%	22%
E6	19 / 20	3.0	42	333	II	338,4	+10,8	(+15,7)	10%	10%	41%	19%	21%
M7	20 / 21	3.0	41	349	II	360,4	+22	(+20,7)	12%	12%	20%	32%	24%
E7	20 / 21	3.0	41	354	II	364	+3,6	(+3,1)	15%	24%	10%	27%	24%
M8	21 / 22	3.0	43	363,2	I	384,9	+20,9	(+9)	9%	9%	12%	16%	54%

▼ geen norm bepaald, gebruik landelijk gemiddelde ● norm behaald ● norm niet behaald ● I ● II ● III ● IV ● V

### Analyse en conclusies

De resultaten van de afzonderlijke leerjaren laten een zeer divers beeld zien. Met uitzondering van leerjaar 4 hebben alle groepen een grotere groei doorgemaakt dan de norm stelde. In leerjaar 8 is de de groei meer dan tweemaal zo groot dan de gestelde norm. De afname van de onvoldoende scores is dan ook groot in dit leerjaar: van 39% naar 18% van het totaal aantal leerlingen. Over de afgelopen drie afnames in de groepen 6 t/m 8 is (met uitzondering van afname E5 in leerjaar 6) steeds meer gegroeid dan de norm. In deze groepen maken de kinderen relatief veel oefeningen tijdens het werkpakket op Snappet en krijgt de groep klassikale instructie van de spellingafspraken.

Hoewel de gemiddelde score onvoldoende is in leerjaar 5 is er voor de vierde afname op rij een afname van de laagst scorende kinderen (van 19% naar 13%). Daarnaast is er een groei van de hoogst scorende kinderen (van 7% naar 16%). In dit leerjaar is het extra belangrijk aandacht te blijven hebben voor de herhaalde instructie en inoefening van spellingafspraken.

Leerjaar 4 heeft maar de helft van de gestelde groeinorm bereikt. De laagste scores zijn gegroeid van 27% naar 39%. Inmiddels is ingezet op remediering (op school en deels als huiswerk) en extra online oefenen. Er is veel aandacht voor het eigen maken van de verschillende spellingafspraken door herhaalde instructie, hardop verwoorden door de leerkracht hoe de afspraken toe te passen.

Actiepunt	Prioriteit
- blijven inzetten op herhaling van de moeilijkste spellingcategorieën (bijv jager-bakker)	hoog
- vaker een oefendictee geven om tussentijds bij te kunnen sturen	gemiddeld

### 4.6 Technisch lezen

#### CITO Drie-Minuten-Toets - Kaart 1+2+3: trend leerjaar 3

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M3	21 / 22	2018	34	16,5	III	17,4			24%	15%	29%	18%	15%

#### CITO Drie-Minuten-Toets - Kaart 1+2+3: trend leerjaar 4

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M3	20 / 21	2018	34	17	I	21,5		6%	9%	29%	24%	32%	
E3	20 / 21	2018	34	24,8	I	29,5	+8	(+9,5)	3%	18%	29%	27%	24%
M4	21 / 22	2018	33	43,7	II	46,4	+16,9	(+18,1)	9%	33%	30%	9%	18%

#### CITO Drie-Minuten-Toets - Kaart 1+2+3: trend leerjaar 5

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M3													
E3	19 / 20	2018	33	26	II	28,4			18%	24%	15%	18%	24%
M4	20 / 21	2018	31	45	I	49,2	+20,8	(+18,1)	7%	23%	26%	19%	26%
E4	20 / 21	2018	31	48,9	II	52,9	+3,7	(+6,7)	7%	19%	32%	23%	19%
M5	21 / 22	2018	32	61,6	II	64,1	+11,2	(+11,3)	13%	22%	28%	19%	19%

#### CITO Drie-Minuten-Toets - Kaart 1+2+3: trend leerjaar 6

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M4	19 / 20	2018	36	45	I	55,3	+18,4	(+18,1)	14%	11%	11%	31%	33%
E4	19 / 20	2018	37	50	I	58,8	+3,5	(+6,7)	5%	16%	14%	30%	35%
M5	20 / 21	2018	40	62	I	69,2	+10,4	(+11,3)	10%	15%	23%	25%	28%
E5	20 / 21	2018	40	66,5	I	74,8	+5,6	(+5,9)	10%	15%	20%	23%	33%
M6	21 / 22	2018	39	75,1	I	85,3	+10,5	(+7,9)	8%	13%	13%	36%	31%

#### CITO Drie-Minuten-Toets - Kaart 1+2+3: trend leerjaar 7

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M5	19 / 20	2018	40	62	IV	60,6	+11,1	(+12)	38%	13%	13%	13%	25%
E5	19 / 20	2018	40	68	III	68,4	+7,8	(+4,9)	28%	15%	13%	20%	25%
M6	20 / 21	2018	35	76	I	84,5	+16,1	(+8,3)	6%	29%	3%	34%	29%
E6	20 / 21	2018	37	79,7	II	84,2	-0,3	(+5,5)	22%	8%	19%	22%	30%
M7	21 / 22	2018	32	86,6	IV	86	+1,8	(+5,4)	28%	16%	25%	6%	25%

#### CITO Drie-Minuten-Toets - Kaart 1+2+3: trend leerjaar 8

Toetsmoment	Versie	LL	Norm	I-V	VS	VG	Norm	Percentages I-V					
M6	19 / 20	LOVS	41	83	II	85,4	+6,5	(+6,3)	17%	7%	24%	22%	29%
E6	19 / 20	LOVS	41	86	III	87,4	+2	(+4,6)	20%	12%	24%	20%	24%
M7	20 / 21	LOVS	41	88	I	97,6	+10,2	(+2,6)	10%	10%	15%	20%	46%
E7	20 / 21	LOVS	41	93	I	105	+7,4	(+3,4)	7%	10%	7%	24%	51%
M8	21 / 22	LOVS	43	96	I	104	-1	(+2,2)	5%	7%	21%	30%	37%

▼ geen norm bepaald, gebruik landelijk gemiddelde ● norm behaald ● norm niet behaald ● I ● II ● III ● IV ● V

### Analyse en conclusies

Ondanks de landelijke trend dat er steeds minder gelezen wordt door kinderen, ziet het totaaloverzicht op de Ericaschool er op het eerste gezicht positief uit: veel blauwe (I) en groene (II) scores. Een belangrijke voorwaarde voor goede resultaten op begrijpend lezen zijn goede resultaten op technisch lezen. Duidelijk is dan ook dat de zorgen om de resultaten van begrijpend lezen geen direct verband lijken te hebben met de resultaten op technisch lezen, maar ergens anders in gezocht moeten worden.

Als we de vaardigheidsgroei bekijken zien we dat (met uitzondering van leerjaar 6) de groepen minder hard gegroeid zijn dan de gestelde norm. In de afgelopen periode hebben de kinderen over het algemeen wat minder gelezen uit de schoolbib, aangezien deze vanwege de coronamaatregelen niet bemand mocht zijn (geen externen in de school). Ook waren er geen leesouders in de ochtend voor de groepen 3 en 4 en werd er niet aan maatjeslezen gedaan omdat groepen niet gemengd mochten worden. In de komende periode zal met name leerjaar 7 extra moeten inzetten op technisch lezen; deze groep is twee niveaus gedaald en scoort nu gemiddeld onvoldoende: de onvoldoende scorende groep (I en V) is van 30% gegroeid naar 44%. Kijkend naar de AVI-toetsen (waarbij het tekstlezen wordt getoetst en niet het woordlezen, zoals bij de DMT, zien we een positiever beeld in groep 7. 82% van de kinderen scoort op niveau en daarboven. Dat is een voldoende resultaat.

Ondanks dat leerjaar 8 te weinig groei heeft doorgemaakt is de onvoldoende scorende groep wel afgenomen met 5% naar slechts 12% van het totaal.

Goed om te benoemen is dat leerjaar 6 (waarbij op begrijpend lezen een groei te zien was in de onvoldoende scorende groep!) een afname te zien is van de onvoldoende scorende groep; van 25% naar 21%. Zij zijn als enige leerjaar sterker gegroeid dan de norm.

Actiepunt	Prioriteit
- in leerjaar 7 meer aandacht voor technisch lezen; vaker op het rooster en meer aandacht voor leesmotivatie waardoor deze groep ook meer tot lezen komt	hoog
- ouderbetrokkenheid bij oefenen in de lagere groepen stimuleren	gemiddeld
- groepsdoorbroken lezen oppakken nu de maatregelen dit weer toelaten	gemiddeld

## 5 Sociale resultaten

### 5.1 Extra paragraaf (1)

#### Sociaal-emotionele opbrengsten

##### Afname Kanvas en analyse:

##### Afspraak voor analyse:

De leraren voeren gesprekken met kinderen die zorgelijke scores (oranje /rood) laten zien. Ze noteren de gesprekken in ParnasSys bij leerlingennotities Kanvas. Bij twee leerlingen per groep wordt een handelingsplan opgesteld in Parnassys.

Leerling	Valt in veiligste 20% van de normgroep		Net zo veilig als normgroep		Aandacht gewenst		Valt in onveiligste 5% van normgroep: actie nodig
	Welbevinden	Veiligheidsbeleving	Ondervindt agressie	Angst voor agressie	Klas ziet problemen	Leerkracht treedt op	
4B/5B (5) (5) Aantal afnames: 15	3,46	3,08	1,27	1,19	1,39	3,69	
5C/6C (5) (5) Aantal afnames: 16	3,55	3,51	1,22	1,53	2,03	3,67	
5C/6C (6) (6) Aantal afnames: 7	3,57	3,80	1,16	1,41	2,10	3,67	
6A (6) (6) Aantal afnames: 24	3,28	3,38	1,40	1,45	2,30	3,71	
6B/7B (6) (6) Aantal afnames: 9	3,50	3,56	1,48	1,24	2,08	3,37	
6B/7B (7) (7) Aantal afnames: 9	3,74	3,93	1,10	1,10	1,89	3,81	
7A (7) (7) Aantal afnames: 21	3,37	3,49	1,50	1,38	2,47	3,38	
8A (8) (8) Aantal afnames: 22	3,49	3,55	1,14	1,20	1,51	3,81	
8B (8) (8) Aantal afnames: 22	3,72	3,75	1,12	1,14	1,50	3,67	
<b>Schoolgemiddelde</b>	3,52	3,56	1,26	1,29	1,92	3,64	

##### Groep 4/5 , 5/6 en 6a.

De vragenlijst is helemaal besproken met de leerlingen voordat ze deze gingen invullen zodat er geen onduidelijkheid ontstaat over wat precies gevraagd wordt.

De leerkracht heeft gesprekken gevoerd met de leerlingen waarbij rode of oranje scores te zien zijn. Tijdens de gesprekken met de leerlingen blijkt dat een aantal leerlingen de vragen alsnog niet altijd goed heeft begrepen. Ook komt naar voren dat kinderen erg kritisch zijn bij het onderdeel welbevinden. Zij vullen snel 'vaak waar' in, in plaats van 'altijd waar'. Hierdoor wordt de score snel oranje, terwijl de leerlingen die zelf niet zwaar of vervelend bedoelen.

Bij leerlingen waar wel problemen zijn met het welbevinden zijn gesprekken gevoerd met ouders en waar nodig is het CJG betrokken.

In de groepen wordt om de week aandacht besteed aan de Kanjerlessen, daarnaast spreken de leerkrachten de Kanjertaal en worden regels in de pauze vaak herhaald.

##### Groep 6/7 en 7a

De leerkrachten hebben voor het maken van de vragenlijst de vragenlijst doorgesproken.

In groep 6/7 en met name in het groep 6 deel valt het onderdeel 'de leerkracht treedt op', op.

Met de leerlingen die dit oranje scoorde is een gesprek gevoerd.

In groep 7a vallen de onderdelen 'welbevinden', 'ondervindt agressie' en 'leerkracht treedt op' op. In vergelijking met vorig jaar is er meer rood en oranje te zien. Het interpreteren van de vragen is voor veel kinderen lastig. De leerkracht voert regelmatig gesprekken en herhaalt regels. Groep 7a wordt extra gevolgd door de eigen leerkracht en de gedragspecialist.

In de groepen wordt om de week aandacht besteed aan de Kanjerlessen, daarnaast spreken de leerkrachten de Kanjertaal en worden regels in de pauze vaak herhaald.

##### Groepen 8.

Beide groepen scoren hoog. Deze groepen blijven ook alert op signalen, spreken de pauzes door, en attenderen de

kinderen op de Kanjerregels. Daardoor ontstaat zelfinzicht en zelfreflectie wat de communicatie en de sociale interactie ten goede komt.

Jaargroep	Aantal leerlingen	Negatieve intenties	Ongelukkig somber	Onrustig verstorend	Hulpvaardig sociaal	Zorgscore (%)
+ 6	41	0	5	17	44	22
+ 5	31	0	3	10	32	15
+ 8	44	2	9	11	5	8
+ 7	30	0	10	3	10	8
Gemiddelde score		1	7	11	23	13

**De gemiddelde klassenzorgscore is 13%.**

Bij de Klassenzorgscore zien we dat er geen percentage boven de 25% zit, dus er is geen actie nodig. De hoogste score is 22% en die zien we in jaargroep 6. Daar valt op dat er een hoog percentage bij 'hulpvaardig sociaal' wordt ervaren. Veel kinderen in deze groepen kampen met onzekerheid. Kinderen hebben goede sociale vaardigheden, maar twijfelen daar zelf aan. Om te zorgen dat zijn zekerder van zichzelf worden thema's van de Kanjertraining gebruikt die hierbij passen en wordt er geoefend met feedback en complimenten geven en ontvangen. Er zijn verder geen opvallendheden bij analyse van de afzonderlijke groepen.

Actiepunt	Prioriteit
- voorafgaand aan het invullen van de vragenlijst door de leerlingen wordt nog duidelijker de inhoud van bepaalde vragen doorgenomen, waardoor kinderen duidelijk hebben waarop ze antwoorden	hoog

## 6 Veiligheid leerlingen

### 6.1 Uitslagen meting veiligheid leerlingen

#### **Analyse en conclusies**

Afname van de Kanvas Vragenlijst voor Sociale Veiligheid staat voor de leerlingen van groep 5 tot en met 8 in gepland in de weken voor de meivakantie. Resultaten zullen worden meegenomen in de schoolrapportage van het einde van schooljaar 2021-2022.

## 7 Leerlingen

### 7.1 Inleiding

In de onderstaande tabel geven we inzicht in de leerlingenaantallen in de laatste jaren. Tussen haakjes staat steeds de afname of toename van het leerlingenaantal.

### 7.2 Leerlingaantallen

#### Aantal leerlingen op school

Schooljaar	Aantal	
2018 / 2019	314	(0)
2019 / 2020	293	(-21)
2020 / 2021	293	(0)
2021 / 2022	285	(-8)

Gegevens afkomstig van ParnasSys Ultimview

#### Analyse en conclusies

We zien een terugloop in leerlingen over de afgelopen jaren. Dit heeft te maken met:

- Grote groepen 8 van meer dan 40 leerlingen die de school hebben verlaten
- Veel verhuizingen naar buiten Rhenen, bijvoorbeeld naar de nieuwbouwwijken bij Veenendaal
- Uitstroom van leerlingen naar het voltijds HB-onderwijs, dat flink aan de weg timmert. Ondanks een intensief eigen aanbod voor meer- tot hoogbegaafde kinderen, inclusief een plusklas en een leerplein, maken ouders relatief vaak de overstap.
- Voor jonge gezinnen is de koop van een huis in Rhenen op dit moment financieel veelal niet haalbaar, vanwege de hoge huizenprijzen.

In het kalenderjaar 2022 is de verwachte instroom van 4-jarigen erg laag. Deze ligt nu op 23 leerlingen, terwijl er gemiddeld per jaar 35 leerlingen instromen. In het vorige kalenderjaar (2021) stroomden er echter 44 kleuters in. We kunnen dus niet zeggen, dat er sprake is van een voortdurende negatieve trend in het aantal instromers over de afgelopen jaren. Ook voor 2023 en de jaren daarna lijkt het aantal aanmeldingen weer toe te nemen.



## 8 Actiepunten 2021-2022

Hoofdstuk / paragraaf	Mogelijk actiepunt	Prioriteit
Rekenen en Wiskunde	- meer tijd in het rekenrooster voor automatiseren voor de kinderen in groep 3, 4 en 6	hoog
	- inzetten concreet materiaal voor de kinderen in groep 4 en 6	gemiddeld
	- herhalen rekenstrategieën die de basisvaardigheden ondersteunen	gemiddeld
Begrijpend lezen	Ingezette verbeteracties volhouden. Vanuit de theorie die we hebben doorgenomen tijdens een studiedag (externe begeleiding vanuit CPS o.l.v. Yvonne Koene) blijkt dat ingezette interventies m.b.t. begrijpend lezen gemiddeld pas na drie jaar resultaat geven. Bij het volgende actiepunt noteren we de ingezette verbeteracties.	hoog
	Voor de groepen 1 en 2 zetten we vooral in op begrijpend luisteren, omdat dit een voorwaarde is voor begrijpend lezen. In de groepen 3 zetten we vooral ook in op het technisch lezen, ook weer als voorwaarde voor begrijpend lezen. Voor de groepen 4 t/m 8 onderhouden we begrijpend luisteren naar aanleiding van vragen bij of bespreken van een filmpje, jeugdjournaal etc. Daarnaast zetten we in op modeling (de denk- en handelwijze vanuit de leerkracht hardop voordoen), de leesstrategieën toepassen in andere situaties en op andere teksten zoals bij Topontdekkers en slimme teksten. Ook gebruiken we SBD materiaal als extra ondersteuning naast de methode om gericht bepaalde onderdelen van begrijpend lezen in te oefenen.	hoog
Spelling	- blijven inzetten op herhaling van de moeilijkste spellingcategorieën (bijv. jagerbakker)	hoog
	- vaker een oefendictiee geven om tussentijds bij te kunnen sturen	gemiddeld
Technisch lezen	- in leerjaar 7 meer aandacht voor technisch lezen; vaker op het rooster en meer aandacht voor leesmotivatie waardoor deze groep ook meer tot lezen komt	hoog
	- ouderbetrokkenheid bij oefenen in de lagere groepen stimuleren	gemiddeld
	- groepsdoorbroken lezen oppakken nu de maatregelen dit weer toelaten	gemiddeld
Extra paragraaf (1)	- voorafgaand aan het invullen van de vragenlijst door de leerlingen wordt nog duidelijker de inhoud van bepaalde vragen doorgenomen, waardoor kinderen duidelijk hebben waarop ze antwoorden	hoog